



REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Broj: Revd 3061/2020-2

REPUBLIKA HRVATSKA
RJEŠENJE

Vrhovni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca Davorke Lukanović - Ivanišević predsjednice vijeća, Goranke Barać - Ručević članice vijeća i sutkinje izjaviteljice te Mirjane Magud članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Armine Udovčević, iz Kastva, Šporeri 7, OIB: 62263556259, odlučujući o prijedlogu za dopuštenje revizije vjerovnika Bijelić Co d.o.o., Osijek, Sv. L. B. Mandića 13a, OIB: 52417054044, kojeg zastupa punomoćnik Slaven Mijoč, odvjetnik u Osijeku protiv dopunskog rješenja Županijskog suda u Rijeci, poslovni broj GŽ-988/2020-8 od 21. svibnja 2020., kojim je potvrđeno rješenje Općinskog suda u Rijeci, Stalne službe u Delnicama, poslovni broj Sp-3328/2019-5 od 18. veljače 2020., na sjednici održanoj 16. prosinca 2020.,

r i j e š i o j e:

Dopušta se revizija protiv dopunskog rješenja Županijskog suda u Rijeci, poslovni broj: GŽ - 988/2020-8 od 21. svibnja 2020. zbog pravnog pitanja koje glasi:

„Ispituje li sud poštenje potrošača i prilikom donošenja rješenja o otvaranju i rješenja o zaključenju jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača te rješenja o oslobođenju potrošača od preostalih obveza?“

Obrazloženje

Vjerovnik Bijelić Co d.o.o. Osijek je prijedlogom za dopuštenje revizije predložio da Vrhovni sud Republike Hrvatske dopusti reviziju protiv dopunskog rješenja Županijskog suda u Rijeci, poslovni broj GŽ - 988/2020-8 od 21. svibnja 2020., kojim je potvrđeno rješenje Općinskog suda u Rijeci, Stalne službe u Delnicama, poslovni broj Sp-3328/2019-5 od 18. veljače 2020. a zbog pet pravnih pitanja koje smatra važnima za odluku u sporu i za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni odnosno za razvoj prava kroz sudsku praksu.

Na prijedlog nije odgovoreno.

Prijedlog je osnovan.

U prijedlogu predlagatelj ističe slijedeća pravna pitanja:

„1. Da li drugostupanjski sud, kada odlučuje o žalbi, treba ocijeniti žalbene navode koji su od odlučnog značenja?

2. Da li se poštenje potrošača ispituje i prilikom donošenja rješenja o otvaranju stečaja potrošača te tijekom cijelog postupka stečaja potrošača?

3. Da li je prvostupanjski sud dužan u jednostavnom postupku stečaja potrošača po službenoj dužnosti utvrditi vrijednost pokretnina, koje se nalaze na adresi stanovanja potrošača i u nekretninama u vlasništvu potrošača?

4. Da li je prvostupanjski sud dužan u jednostavnom postupku stečaja potrošača po službenoj dužnosti utvrditi kaznenu (ne) osuđivanost potrošača?

5. Da li ranije utvrđeni troškovi iz ovršne isprave, temeljem kojih je donesena pravna osnova u odnosu na koje se oslobađa potrošač obveza, predstavlja glavnu tražbinu u smislu čl. 79.a st. 7. Zakona o stečaju potrošača?“

Kao razlog važnosti prvog navedenog pitanja predlagatelj ukazuje na odluke Vrhovnog suda Republike Hrvatske poslovni broj Rev-x-308/10-2 od 25. travnja 2012. i Rev-x-734/12-2 od 28. siječnja 2014., a u pogledu drugog navedenog pitanja na odluke Županijskog suda u Varaždinu, poslovni broj: GŽ-968/17 od 17. siječnja 2018.

Postupajući po odredbi čl. 387. st. 1. i 5. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 88/08 i 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19 - dalje: ZPP) vijeće Vrhovnog suda Republike Hrvatske je ocijenilo da naznačeno drugo pitanje u prijedlogu predlagatelja, a kako je pobliže označeno u izreci ovog rješenja, važno pitanje u smislu odredbe čl. 385.a st. 1. ZPP, jer je riječ o pravnom pitanju važnom za rješenje spora, a i za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni te za razvoj prava kroz sudsku praksu.

Naime, riječ je o pravnom pitanju o kojem nema prakse revizijskog suda, a predlagatelj je ukazao na odluke nižestupanjskih sudova u kojima je zauzeto pravno shvaćanje u pogledu tog pitanja različito od shvaćanja na kojem se temelji pobijana odluka, a što ukazuje na potrebu intervencije ovog suda putem revizije iz ranije navedenih razloga. Stoga je valjalo, na temelju odredbe čl. 387. st. 1. ZPP, riješiti kao u izreci ovog rješenja

U odnosu na ostala postavljena pitanja nisu ispunjeni zakonom propisane pretpostavke za dopuštenje revizije.

Naime, prvopostavljeno pitanje nije važno pitanje u smislu ranije citiranih odredaba, budući da je odgovor na njega sadržan u odredbi čl. 375. st. 1. ZPP, koja je odredba jasna i nije ju potrebno posebno tumačiti. U pogledu treće do peto postavljenog pitanja ukazuje se da predlagatelj nije u prijedlogu određeno obrazložio niti jedan valjani razlog u smislu odredbe čl. 385.a st. 1. ZPP zbog kojeg bi naznačeno pitanje bilo važno i to ne samo za odluku u ovoj pravnoj stvari, već i za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni, a samo navođenje razloga iz kojih bi odgovor na ta pitanja bio važan za odluku u

konkretnom sporu nije dostatno. Naime, propušteno je ukazati na eventualno postojanje odluka revizijskog suda u kojoj bi bilo zauzeto pravno shvaćanje suprotno onom zauzetom u pobijanoj odluci; ili ukazati na različite sudske odluke drugostupanjskih sudova o tim pitanjima (prema kojoj je o tome u točno određenim sudskim odlukama zauzeto pravno shvaćanje suprotno onom iz pobijane odluke), a zbog čega da bi postojala potreba usuglašavanja različite sudske prakse od strane ovog suda putem izjavljene revizije; odnosno određeno ukazati na razloge zbog kojih je očekivati da će o tim pitanjima drugi sudovi zauzeti pravno shvaćanje suprotno onom iz pobijane odluke odnosno druge konkretne razloge iz kojih bi odgovor na tako postavljena pitanja bio važan za razvoj prava kroz sudsku praksu.

Zagreb, 16. prosinca 2020.

Predsjednica vijeća:
Davorka Lukanović - Ivanišević

Dokument je elektronički potpisan:

DAVORKA LUKANOVIĆ
IVANIŠEVIĆ

Vrijeme potpisivanja:

02-03-2021
14:59:20

DN:

C=HR

O=VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

2.5.4.97=#130D485232303539393633335323638

L=ZAGREB

S=LUKANOVIĆ IVANIŠEVIĆ

G=DAVORKA

CN=DAVORKA LUKANOVIĆ IVANIŠEVIĆ

Broj zapisa: **eb2f5-5b0f1**

Kontrolni broj: **07d09-22423-7b310**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=DAVORKA LUKANOVIĆ IVANIŠEVIĆ, L=ZAGREB, O=VRHOVNI SUD REPUBLIKE
HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku,
Vrhovni sud Republike Hrvatske potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.